



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 67 PŽ-1085/2023-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvijestitelja i Nikoline Mišković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ZAGORJE d.d., OIB 69246918842, Varaždin, Ankice Opolski 2, odlučujući o žalbi 1. Anice Prišlić, OIB 78942322659, iz Varaždina, Đ. Sudete 9, 2. Biserke Sokol, OIB 33190780438, iz Doljana, Radnička 7 i 3. Josipa Bahuneka, OIB 95833858967, iz Ljubešćice, Kalnička 66, koje sve zastupa punomoćnica Bojana Marčelan, odvjetnica iz Varaždina, Braće Radić 8b, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-124/2018-230 od 6. veljače 2023., u sjednici vijeća održanoj 29. ožujka 2023.

### riješio je

I. Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-124/2018-230 od 6. veljače 2023. u točki II. njegove izreke.

II. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-124/2018-230 od 6. veljače 2023. u točki I. njegove izreke i rješava:

Odbacuje se kao nedopušten prigovor Anice Prišlić iz Varaždina od 5. prosinca 2022. i 20. siječnja 2023. na diobni popis objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda 19. siječnja 2023.

### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-124/2018-230 od 6. veljače 2023. odbijen je prigovor Anice Prišlić iz Varaždina podnesen 5. prosinca 2022. i 20. siječnja 2023. na diobni popis objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda 19. siječnja 2023. (točka I. izreke) i odbačen je prigovor Biserke Sokol iz Doljana i Josipa Bahuneka iz Ljubešćice, podnesen 5. prosinca 2022. i 20. siječnja 2023. na diobni popis objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda 19. siječnja 2023. (točka II. izreke).

2. U obrazloženju navedenog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da su žalitelji podnijeli prigovor na diobni popis u pogledu namirenja tražbina vjerovnika

T.P.N. Omnes Alfa d.o.o., Hrvatske banke za obnovu i razvoj, ZTB Gradnje d.o.o., Zagrebačke banke d.d., Finvest Corp d.o.o., Zagorja LTD d.o.o. i Zagorja Tehnobeton d.d.

2.1. Prigovore Biserke Sokol i Josipa Bahuneka prvostupanjski sud je odbacio jer su te osobe bivši dioničari kojima tražbine nisu utvrđene u stečajnom postupku i nemaju pravo izjaviti prigovor na diobni popis, jer to pravo pripada samo vjerovnicima.

2.2. Prigovor Anice Prišlić prvostupanjski sud je odbio ocijenivši da je ona stečajni vjerovnik kojoj je tražbina bila utvrđena u iznosu od 34.463,31 kn. Prvostupanjski sud je utvrdio kako je naknadno Anici Prišlić predmetni utvrđeni iznos tražbine, umjesto stečajnog dužnika ispunio drugi vjerovnik i to Zagorje-Tehnobeton d.d. Varaždin tako što je na račun Anice Prišlić 29. rujna 2021. isplatio predmetni iznos i da je ispunjenjem tražbina prešla na Zagorje-Tehnobeton d.d. te je on stupio u pravni položaj prethodnog vjerovnika. Međutim, prvostupanjski sud je ocijenio da Anica Prišlić time nije izgubila svojstvo stečajnog vjerovnika, te je ocjenjujući njen prigovor utvrdio da je prigovor neosnovan.

3. Protiv tog rješenja žalbu su podnijeli Anica Prišlić, Biserka Sokol i Josip Bahunek zbog bitne povrede odredaba Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22), pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlažu da ovaj sud prihvati žalbu i preinači pobijano rješenje na način da prigovore prihvati.

4. Žalitelji u žalbi u bitnome navode da su stečajni vjerovnici i dioničari tijekom stečajnog postupka, pa tako i u prigovoru isticali kako su zloupotrebom prava u stečaju priznate nepostojeće tražbine i prigovorom traže da sud primijeni „više izvore prava“ koji ga obvezuju na sprječavanje zlouporabe. Navode i kako su svjesni da su odluke koje su do sada donijeli sud i stečajni upravitelj formalno usklađeni sa Stečajnim zakonom, ali sudac ima ovlaštenje i dužnost reagirati na zlouporabu prava.

5. Odgovor na žalbu podnio je stečajni dužnik koji ističe da su od imenovanja posljednjeg stečajnog upravitelja dioničari prigovarali svakoj radnji koja je obavljena, a sve tražbine u ovom postupku su utvrđene pravomoćnom odlukom.

6. Odgovor na žalbu podnio je i vjerovnik Zagorje-Tehnobeton d.d. Varaždin s prijedlogom da ovaj sud odbaci žalbu kao nedopuštenu, a podredno da je odbije kao neosnovanu i potvrdi pobijano rješenje. U odgovoru na žalbu u bitnome navodi da žalitelji nisu stečajni vjerovnici i nisu legitimirani poduzimati bilo kakve radnje u postupku. Navodi i da Anica Prišlić sama u žalbi navodi da nije pokrenula parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbina za koje sada tvrdi da su neosnovane te su navodi žalitelja usmjereni isključivo k opstruiranju zakonito provedenog postupka.

7. Žalba je djelomično osnovana.

8. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22 i 114/22) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje djelomično doneseno uz pogrešnu primjenu odredbe članka 146. stavka 2. Stečajnog zakona.

9. Odredbom članka 280. stavka 1. Stečajnog zakona propisano je da kod djelomične diobe vjerovnici mogu sudu podnijeti prigovor na diobni popis u roku od osam dana nakon isteka roka iz članka 275. stavka 1. toga Zakona. Rješenje suda kojim se prigovor odbija dostavlja se vjerovniku i stečajnom upravitelju. Protiv rješenja o prigovoru vjerovnik ima pravo na žalbu (članak 280. stavak 2. Stečajnog zakona).

10. Iz navedene odredbe proizlazi kako prigovor protiv diobnog popisa mogu podnijeti sudu samo vjerovnici.

11. Stoga je prvostupanjski sud pravilno odbacio prigovore Biserke Sokol i Josipa Bahuneka koji nisu stečajni vjerovnici i nisu osobe ovlaštene za podnošenje prigovora na diobni popis, pa je u tom dijelu potvrđeno pobijano rješenje kao u točki I. izreke ovog rješenja primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona.

12. Odredbom članka 146. stavka 2. Stečajnog zakona je određeno da ako stečajni vjerovnik otuđi svoju tražbinu koju je prijavio u stečajnom postupku, njezin stjecatelj stupa u pravni položaj svoga prednika, ako tim Zakonom nije drukčije određeno.

13. Prvostupanjski sud je utvrdio, a to proizlazi i iz Ugovora o preuzimanju ispunjenja od 29. rujna 2021. i potvrde o plaćanju od 29. rujna 2021. (str. 1208. – 1214. spisa) da je Anici Prišlić tražbinu utvrđenu u ovom stečajnom postupku, umjesto stečajnog dužnika ispunio Zagorje-Tehnobeton d.d. Varaždin.

14. Zaključak prvostupanjskog suda kako je Anica Prišlić i dalje vjerovnik nije pravilan. Odredbom navedenog članka 146. stavka 2. Stečajnog zakona je propisano da u pravni položaj ranijeg vjerovnika stupa stjecatelj tražbine, a tražbina je na Zagorje-Tehnobeton d.d. Varaždin prešla u smislu odredbe članka 90. stavka 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22) kojim je propisano da vjerovnikova prava mogu prijeći na ispunitelja i na temelju ugovora između dužnika i ispunitelja, sklopljenog prije ispunjenja te članka 3. Ugovora o preuzimanju ispunjenja i subrogaciji od 29. rujna 2021. zaključenog između stečajnog dužnika i Zagorje-Tehnobeton d.d. Varaždin kojom je predviđeno da će tražbina po ispunjenju prijeći na ispunitelja.

15. Budući da je ispunitelj tražbine, u stečajnom postupku stupio u pravni položaj Anice Prišlić, ona više nije stečajni vjerovnik niti je u smislu odredbe članka 280. stavka 1. Stečajnog zakona ovlaštena podnositi prigovor na diobni popis.

16. Slijedom navedenog prvostupanjski sud je trebao i žalbu Anice Prišlić odbaciti kao nedopuštenu, a budući da to nije učinio, primjenom odredbe članka 380. točke 3. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona to je učinio ovaj sud kao u točki II. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 29. ožujka 2023.

Predsjednik vijeća  
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **9-30857-23c31**

Kontrolni broj: **0ec69-44feb-bcc3a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.